

การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต

O34 : การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี

การวิเคราะห์ความเสี่ยง
และการควบคุมภายในของ
คณะรัฐศาสตร์และ
รัฐประศาสนศาสตร์

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566



คณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์

034 : การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง
คณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ชื่อประเด็นความเสี่ยง : การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่

ประเภทความเสี่ยง : ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน
1. บุคลากรไม่มีความเข้าใจหรือไม่มีความรู้ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติ หรือไม่ได้ศึกษาและทำความเข้าใจในเนื้อหาที่เกี่ยวข้อง
2. บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน
3. บุคลากรมีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ (ติดการพนัน/ติดหนี้อะบบ)
4. ระบบปฏิบัติงานเอื้อต่อการทุจริต (การรับเงินสด การตรวจวัสดุคงคลัง)

ปัจจัยภายนอก
1. กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม
2. สภาพเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน

1. ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นต่อคณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์

ตารางที่ 3 การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI 1 : จำนวนข้อตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน

KRI 2 : จำนวนการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	มีข้อตรวจพบ ที่เป็นระดับสีส้มและสีแดงจากสำนักงานการตรวจสอบภายในจำนวน 1 - 2 เรื่อง	มีข้อตรวจพบ ที่เป็นระดับสีส้มและสีแดงจากสำนักงานการตรวจสอบภายในจำนวน 2 - 3 เรื่อง
2	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 0 เรื่อง	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 1 เรื่อง

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (ค่า L : Likelihood) (จำนวนข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงาน การตรวจสอบภายใน (ใช้ข้อมูลสะสมทั้งปี))

ระดับ	ความหมาย
5	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวนมากกว่า 20 เรื่องขึ้นไป
4	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน 15 - 20 เรื่อง
3	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน 10 - 14 เรื่อง
2	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน 5 - 9 เรื่อง
1	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน 0 - 4 เรื่อง

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L) (ถ้ามี)

รายงานผลการดำเนินงานจากสำนักงานตรวจสอบภายใน ของคณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์
ปีงบประมาณ 2565

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (ค่า L : Likelihood) (จำนวนการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) (ใช้ข้อมูลสะสมทั้งปี))

ระดับ	ความหมาย
5	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 5 เรื่องขึ้นไป
4	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 4 เรื่องขึ้นไป
3	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 3 เรื่อง
2	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) ไม่เกิน 2 เรื่อง
1	ไม่มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L) (ถ้ามี)

รายงานผลการดำเนินงานของคณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ ในด้านการสอบสวนความผิดการทุจริตใน
หน้าที่ (วินัยร้ายแรง) ในปีงบประมาณ 2565

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสียหาย (ค่า I : Impact) (ผลกระทบด้านชื่อเสียง)

ระดับ	ความหมาย
5	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคลและมหาวิทยาลัย
4	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคลและส่วนงาน
3	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคลและหน่วยงาน
2	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคล
1	ไม่มีการเสียชื่อเสียง

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับผลกระทบ (I) (ถ้ามี)

ไม่มีผู้ที่ปฏิบัติผิดระเบียบหรือทุจริตในหน้าที่ ในรายงานผลการดำเนินงานของคณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ ในด้านการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) ในปีงบประมาณ 2565

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสียหาย (ค่า I : Impact) (มูลค่าความเสียหายต่อองค์กรหรือบุคคลภายนอก หรือเทียบเท่าความเสียหาย)

ระดับ	ความหมาย
5	มูลค่าความเสียหาย เกิน 1,000,000 บาทขึ้นไป
4	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 500,001 – 1,000,000 บาท
3	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 100,001 – 500,000 บาท
2	มูลค่าความเสียหายหรือ ไม่เกิน 100,000 บาท
1	ไม่มีมูลค่าความเสียหาย

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับผลกระทบ (I) (ถ้ามี)

ไม่มีผู้ที่ปฏิบัติผิดระเบียบหรือทุจริตในหน้าที่ ในรายงานผลการดำเนินงานของคณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ ในด้านการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) ในปีงบประมาณ 2565

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่มีอยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ระดับ ต่ำมาก)

ผลกระทบ	โอกาสเกิด				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ระดับ ต่ำมาก)

ผลกระทบ	โอกาสเกิด				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 8 มาตรการควบคุมความเสี่ยง

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยงก่อนเริ่มจัดแผน

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยงของปีงบประมาณ 2566

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง
1. พัฒนาระบบการรับซื้อโรงเรียนและการจัดการซื้อโรงเรียน	งานยุทธศาสตร์และแผน		ลดความรุนแรง
2. มีการตรวจสอบภายในและรายงานผลอย่างเป็นระบบและสม่ำเสมอ	งานบริหารทั่วไป		ลดโอกาส
3. อบรมสัมมนา/ ซักซ้อมทำความเข้าใจ/ ให้ความรู้ เกี่ยวกับข้อกฎหมาย และระเบียบข้อบังคับที่ผิดพลาดบ่อย ๆ และมีช่องทางให้คำปรึกษา เช่น การเบิกจ่ายเงินอุดหนุนทั่วไป	งานบริหารทั่วไป		ลดโอกาส
4. จัดทำแผนป้องกันการทุจริต	งานยุทธศาสตร์และแผน		ลดโอกาส

ตารางที่ 9 กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	รองคณบดีฝ่ายบริหาร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อลงกรณ์ คูตระกูล)
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งานยุทธศาสตร์และแผน
ชื่อรับผิดชอบบันทึกข้อมูลเบอร์โทรศัพท์ (เบอร์ภายใน)	1. นายไกรพล ปัญญาสุ โทร. 053-942957

การประเมินค่าความเสี่ยงเพื่อการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง (ประเด็นความเสี่ยงปีที่ผ่านมาและที่ค้นพบใหม่)

ประจำปีงบประมาณ 2566

หน่วยงานเจ้าของความเสี่ยง : คณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/ สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบ ของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัด ความเสี่ยง (KRI) (5)	Risk Appetite (6)	Risk Tolerance (7)	ผลประเมิน ระดับความเสี่ยง (8)			ระดับความเสี่ยง ที่ยอมรับได้ (9)		
							L	I	LxI	L	I	LxI
ความเสี่ยงด้านกฎระเบียบข้อบังคับ (C)	7. การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่ <i>(ความเสี่ยงใหม่)</i>	1. บุคลากรไม่มีความเข้าใจหรือไม่มีความรู้ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติหรือไม่ได้ศึกษาและทำความเข้าใจในเนื้อหาที่เกี่ยวข้อง 2. บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน 3. บุคลากรมีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ (ติดการพนัน/ติดหนี้นอกระบบ) 4. ระบบปฏิบัติงานเอื้อต่อการทุจริต (การรับเงินสด การตรวจวัสดุคงคลัง) 5. กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม 6. สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต	1. ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นต่อคณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์	1. จำนวนข้อตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน 2. จำนวนการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	1. มีข้อตรวจพบ ที่เป็นระดับสีส้มและสีแดงจากสำนักงานการตรวจสอบภายในจำนวน 1 - 2 เรื่อง 2. มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 0 เรื่อง	1. มีข้อตรวจพบ ที่เป็นระดับสีส้มและสีแดงจากสำนักงานการตรวจสอบภายในจำนวน 2 - 3 เรื่อง 2. มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 1 เรื่อง	1	1	1 ต่ำมาก	1	1	1 ต่ำมาก